**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-13 от 14 мая 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 23-03/25 в отношении адвоката**

**Е.Е.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Никифоров А.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 23-03/25,

**УСТАНОВИЛ:**

06.03.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.А.И. в отношении адвоката Е.Е.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 10.05.2023 г. он заключил с адвокатом соглашение на защиту на предварительном следствии. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 300 000 рублей, финансовых документов, подтверждающих внесение полученных денежных средств в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования, адвокат заявителю не представил. Адвокат не принимал участия в следственных действиях. В ноябре 2024 г. заявитель был допрошен в качестве свидетеля, адвокат при допросе не участвовал, на телефонные звонки не отвечал. Заявитель отправил адвокату уведомление о расторжении соглашения и возврате неотработанного вознаграждения. Также заявитель указывает на своё несогласие с представленным адвокатом актом выполненных работ.

06.03.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

10.03.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 865 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.03.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.03.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.03.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Е.Е.В. нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст.7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.А.И., выразившегося в том, что адвокат не предоставил доверителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, а после досрочного расторжения соглашения об оказании юридической помощи не исчислил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

От адвоката несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет отмечает, что предоставление заявителю надлежащих финансовых документов является необходимым условием сохранения доверительных отношений, а также служит подтверждением того, что адвокат честно, разумно и добросовестно исполняет поручение доверителя, не руководствуясь при этом материальным интересом. Адвокат не отрицает, что он не представил заявителю финансовых документов, подтверждающих внесение полученного вознаграждения в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования.

Соглашение от 10.05.2023 г. предусматривало защиту заявителя на стадии предварительного следствия. Заявителем не представлено доказательств того, что в отношении него проводились следственные действия до ноября 2024 г.

В допросе заявителя, состоявшемся в ноябре 2024 г., адвокат не участвовал. Однако в распоряжении Совета отсутствуют доказательства, подтверждающие извещение адвоката о проводимом следственном действии. Заявитель также не представляет доказательств, что он пытался известить адвоката о необходимости участия при допросе в качестве свидетеля.

Кроме того, 10.12.2024 г. заявитель отправил адвокату уведомление о расторжении соглашения. В дисциплинарной практике что в такой ситуации адвокат был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с заявителем сумму отработанного адвокатом вознаграждения, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст.7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.А.И., выразившегося в том, что адвокат не предоставил доверителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, а после досрочного расторжения соглашения об оказании юридической помощи не исчислил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Е.Е.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов